



Continuación de una tarea necesaria: los debates en debate.

A propósito del libro

El debate en la investigación de los diseños

BLANCA REBECA RAMÍREZ VELÁZQUEZ

DEPARTAMENTO DE TEORÍA Y ANÁLISIS
CYAD, UAM XOCHIMILCO
blare19@prodigy.net.mx

Licenciada en Geografía, UNAM; Maestría en Planeación Regional, Universidad de Aberdeen, Gran Bretaña e Instituto de Altos Estudios para América Latina, Sorbona, París III. Doctorado en Urbanismo en la Facultad de Arquitectura, UNAM. Coordinadora y docente del Posgrado en Urbanismo, UNAM, hasta 2018. Profesora investigadora del Departamento de Teoría y Análisis de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco desde 1989. Coordinadora (2013 a 2019) y profesora del Posgrado en Ciencias y Artes para el Diseño y del Posgrado en Ciencias Sociales, Área de Sociedad y Territorio. Integrante del Sistema Nacional de Investigadores desde 1984. Fundadora de diversas redes de investigación y ha publicado más de 140 artículos y ensayos, además de dos libros como compiladora.

En noviembre de 2023 se publicó el libro *El debate en la investigación de los diseños*, coordinado por la Dra. Lisett Márquez López y la Mtra. Gabriela Gay Hernández y editado por la UAM; el libro resume algunas de las contribuciones que se presentaron en el Seminario Internacional “La investigación en los campos de los diseños”, organizado en 2018 por la División de Ciencias y Artes para el Diseño de la UAM Xochimilco.

El presente ensayo expone la discusión que inició con las 10 contribuciones incluidas en el libro, a cinco debates, algunos nuevos y otros que se ubican como continuación de viejas discusiones que requieren seguir discutiéndose, a saber, encuentros o desencuentros entre uno o varios diseños; el lugar de los diseños en la ciencia y la investigación; el desarrollo desigual en la investigación; el diseño como práctica o como modo de actuación, y diseño como transdisciplina. **Palabras clave:** *diseño, ciencia, investigación, práctica, transdisciplina.*

*In November 2023, the UAM published the book *El debate en la investigación de los diseños* [The debate in design research] coordinated by Professors Lisett Márquez López and Gabriela Gay Hernández. This book summarizes some of the contributions presented at the International Seminar of Research in Fields of Design organized by the UAM Xochimilco Division of Arts and Sciences for Design in 2018.*

*This essay presents five debates that were initiated with the ten contributions included in the book; some of them new and others that are continuations of old discussions that still need to be debated further: harmony or mismatch among one or various designs; the place of design in science and research; unequal development in research; design as practice or as a mode of action; and design as a transdiscipline. **Keywords:** science, design, research, practice, transdiscipline.*

La investigación como actividad relevante en los diseños ha sido un tema polémico y complicado de definir por la amplia dimensión de significados a los que puede ser adscrita. La vinculación investigación-diseños refiere a la realización de una traza que permita la construcción de un edificio o casa; puede ser un proyecto urbano, gráfico o dar forma a varios objetos, entre otros. A esta definición amplia y, a su vez vaga, habría que agregar que, desde la investigación, es una actividad relacionada con el “descubrimiento de algo” o bien con “ actividades intelectuales y experimentales de modo sistemático con el propósito de aumentar los conocimientos sobre una determinada materia”;¹ de ser así, los diseños se vincularían más con las ciencias naturales o sociales que con las del diseño. La discusión sobre su ubicación al interior de las ciencias ha sido controversial, ya que algunos teóricos la relacionan como la creación de algo que no existe, como si estuviéramos en un laboratorio generando un compuesto, otros la consideran parte de procesos sociales que generan formas de identificación que es preciso identificar y definir y unos más como generación de un proyecto artístico vinculado con el hacer arte. Así, la discusión es amplia y, a su vez, diversa.

En este contexto, la definición de la investigación en los diseños destaca por la edición de un libro:² *El debate en la investigación de los diseños*, coordinado por la doctora Lisset Márquez López y la maestra Gabriela Gay Hernández, el cual resume algunas de las contribuciones que se presentaron en el Seminario Internacional “La investigación en los campos de los diseños”, organizado por la Cátedra Héctor Marcovich, el Posgrado de CyAD y el Departamento de Teoría y Análisis de la División de Ciencias y Artes para el Diseño de la UAM Xochimilco. El objetivo del seminario fue discutir sobre las prácticas, técnicas y los campos de los diferentes diseños, así como las teorías y los métodos a partir de los cuales se pueden desarrollar las diferentes actividades que generan éstos, y los problemas económicos que enfrenta la investigación en los diseños.

1. *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (RAE)*, 2001, en www.rae.es/drae2001/investigar.

2. Editado por el Programa Editorial de la División de Ciencias y Artes para el Diseño de la UAM Xochimilco en noviembre de 2023.



El debate en la investigación de los diseños

Lisett Márquez López y Gabriela Montserrat Gay Hernández (coordinadoras). Con textos de Francisco Pérez Cortés, José Rafael Mauleón Rodríguez, Sergio Luis Peña Martínez, Orestes Dámaso Castro Pimienta, Emilio Pradilla Cobos, Catherine R. Ettinger, Alejandro Tapia Mendoza, Blanca Rebeca Ramírez Velázquez, Hugo Segawa, Katya Mandoki y Eduardo Nivón Bolán.

ISBN 978-607-28-2757-8

Tamaño: 17 x 23 cm

Páginas: 264

Año de edición: 2023

Las 10 reflexiones que se presentaron en el seminario se publicaron en el libro antes mencionado, y se desglosan en el apartado bibliográfico de este ensayo.

El debate en la investigación de los diseños es un libro sustancial para continuar con el debate, ya histórico, en nuestras áreas de conocimiento y que cada tanto tiempo da nuevos giros, reorientando trayectorias que redefinen el debate y la actualización de algunos temas. En el presente ensayo nos centramos en la actualización del debate, pues si bien se reconoce en algunos autores diferentes diseños con sus especificidades, al hablar de la investigación se asume que es un solo debate el que genera, como si fuera una misma actividad en cada uno de ellos, tal y como se presenta en el título de la compilación.

El libro aborda cuatro ámbitos de un debate que está orientado por los siguientes temas: campos de los diseños; su particularización en la práctica; la enseñanza de los diseños y la vinculación entre práctica del diseño e investigación. Sin embargo, los textos y el diálogo entre éstos, manifiestan los acuerdos y las diferentes visiones sobre el tema, de lo cual se puede concluir que más que un debate dividido en temas se pueden sacar varios debates. Por lo que nos permitimos hacer las siguientes preguntas: ¿cuáles son los debates nuevos y viejos en los que colocan la aten-

ción las y los autores?, ¿cómo se desarrollan éstos en la práctica de la investigación en los diferentes campos de los diseños que muestren las diferencias que hay entre los autores en lugar de homogeneizar las visiones en una sola investigación?

En el desarrollo del presente escrito, más que seguir la organización de los 10 temas desarrollados en el libro *El debate en la investigación de los diseños*, lo que implicaría más una reseña que una reflexión, el propósito es destacar aspectos del debate, resultado de entretener algunos de los argumentos o definiciones centrales con los que trabajan las y los autores de los textos, por ello se plantean cinco puntos de reflexión que centran y develan los debates nuevos y viejos que se presentan en el libro.

El primer punto plantea si se puede hablar de un solo diseño o varios y cuándo se unen o se diferencian; el segundo, se centra en el lugar que ocupa la ciencia y la investigación en cada uno de los diseños; el tercero identifica los acercamientos diversos entre los diseños, así como sus diferencias; el cuarto plantea si la investigación en diseño es una práctica o un modo de actuación; y el quinto trata de la transdisciplina, propone que para investigar en diseño hay que hacerlo desde esta perspectiva. Las discusiones no están fragmentadas, sino que se entretienen y se articulan, presentadas de forma individual para facilitar su identificación, pero hay hilos conductores que las vinculan y, en ocasiones, hasta las complementan.

Para efectos de esta reflexión, y debido a que se requieren conocimientos complementarios, quedarán pendientes dos debates nuevos en la discusión, que por su especificidad y amplitud requieren un análisis más amplio para desarrollarlos a profundidad. El primero es sobre la propuesta que hace Hugo Segawa,³ quien argumenta, a partir de la creación del Museo de Arte de Sao Paulo (MASP), que los museos de arte son espacios políticos y de comunicación que abren la posibilidad de utilizar espacios diseñados para exponer productos del diseño, pero también para comunicar los resultados de esta actividad. El segun-

do es una contribución de Eduardo Nivón,⁴ quien considera al diseño como un instrumento de planeación y de política pública, ambas como posturas políticas analizadas en la Ciudad de México a partir del espejo de la teoría situacionista.

¿ES UN DISEÑO O VARIOS DISEÑOS?

ENCUENTROS Y DESENCUENTROS

Por tradición, en la división general de las ciencias se clasifican en naturales, sociales y humanísticas sin aparecer un área específica para el diseño. Esta discusión tiene especificidades concretas, que son reflexionadas en el siguiente apartado, sin embargo, en la introducción del libro se abre el debate aceptando que existen campos específicos en tanto prácticas técnicas que se desarrollan cotidianamente. También, se señala que cada campo del diseño tiene particularidades con lo que se abre la posibilidad de que tengan condiciones propias y diferentes de evolución; si bien no lo dice abiertamente, es plausible preguntarse ¿existe uno o varios diseños?, ¿es un diseño con cuatro actividades distintas?, ¿son campos y actividades o son diferentes diseños?

Estas preguntas nos llevan a reflexionar sobre la naturaleza y la especificidad de la actividad que se realiza, ya que se afirma que cada una de las actividades del diseño tiene su propia naturaleza y especificidad. Si tomamos en cuenta que hay particularidades en la producción industrial, la arquitectura, el diseño de la comunicación gráfica y la planeación urbana, la discusión se ubica en si son independientes, como se afirma al inicio del texto, o podríamos preguntarnos ¿qué papel juega la generalidad en esas especificidades?, o si ¿el diseño es el mediador y conector de las cuatro actividades que nos llevan a generar una nueva práctica profesional?, tal como lo afirma Francisco Pérez.⁵

Para Pérez hablar de la ciencia del diseño en abstracto es incorrecto, pues hay que hablar de un diseño como sis-

3. Hugo Segawa, "Diseño y proyecto en Sao Paulo: emancipación como discurso en las décadas de 1950 a 1980", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023, pp. 205-219.

4. Eduardo Nivón Bolán, "La Ciudad de México ante el espejo de la teoría situacionista", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., pp. 241-261.

5. Francisco Pérez Cortés, "Investigación y trabajo investigativo en el diseño", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., p. 25-52.

tema,⁶ sin explicar cómo se da este paso de la ciencia al sistema. Habrá que preguntarse si se refiere al encuentro de las cuatro actividades creativas, como él las llama, o a las especialidades que tenemos en la División de CyAD en la UAM Xochimilco. En este debate es preciso analizar si hay un diseño general con la especificidad de cuatro actividades (o campos) y, en todo caso, cómo se conectan o relacionan.

Sin mediaciones se pasa de un sistema del diseño a afirmar que la naturaleza del diseño es híbrida, sin especificar en qué consiste esta condición, por ejemplo, si se puede aceptar que hay una naturaleza híbrida de diferentes prácticas del diseño; si es el diseño el que hibrida o quiénes y cómo se hibridan las actividades o los campos entre éstas.

Katya Mandoki,⁷ al hablar sobre la naturaleza del diseño, afirma que éste presenta un amplio espectro de actividades desde su definición, que no es ni ciencia ni arte, abriendo la posibilidad de existencia de diferentes actividades y diseños; sin embargo, al caracterizar el diseño con o contra el arte lo ubica como elemento que labora en el quehacer para la existencia humana, pero no es muy clara su vinculación con el debate de la naturaleza del diseño. Asimismo, caracteriza al diseño como un instrumento teórico o metodológico para el conocimiento de la realidad específica, sin profundizar en cómo ésta se hace específica o si son una o varias las especificidades que se desagregan o manifiestan. También Mandoki argumenta que el diseño es un modelo que puede ser aplicado a todos los casos posibles, lo que incrementa la necesidad de identificar en qué casos es plausible y cómo se aplica en cada una de sus especificidades.

Con estas posturas se puede argumentar, parafraseando a Sergio Luis Peña, que hay todavía un insuficiente desarrollo de las teorías en el diseño,⁸ ya que además es

6. *Ibid.*, p. 26.

7. Katya Mandoki, "Sobre el amplio y generoso espectro de diseñar", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., pp. 223-238.

8. Sergio Luis Peña Martínez y Orestes Dámaso Castro Pimienta, "La investigación como modo de actuación de los diseñadores", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., pp. 85-102.

necesario agregar que cada uno de los diseños identificados tiene su forma e identidad en el uso de la teoría para un desarrollo profesional más amplio y sólido. Al mismo tiempo, reconociendo el debate —diseño o diseños—, es necesario identificar con qué categorías se puede o pueden definir tanto los diseños en general como los particulares que se adscriben a actividades concretas de cada práctica, a campos o modelos que son independientes o son híbridos y cómo se entretajan teórica o metodológicamente.

Tanto Mandoki como Peña, resaltan la importancia que tiene el elemento teórico y metodológico para definir el diseño (en singular), para hablar de la investigación en éste; sin embargo, Peña señala que la teoría y la metodología son "soporte de un pensamiento más abarcador y flexible y, por tanto más libre, para tomar decisiones, crear e innovar".⁹ En su opinión, se logra a partir de la investigación científica, para lo cual nos preguntamos: ¿cómo se desarrolla en el diseño o en los diferentes diseños la cientificidad? Cuestionamiento que nos lleva al segundo debate.

LUGAR DE LOS DISEÑOS EN LA CIENCIA Y EN LA INVESTIGACIÓN

Tradicionalmente, la ubicación del diseño y de los diseños en la ciencia ha sido un problema difícil, lo primero al reconocer y después de asumir y resolver por varias razones. Una, porque la investigación en los diseños ha sido una actividad reciente a excepción del urbanismo, el resto de las prácticas han tenido poco reconocimiento como ciencias de investigación. Dos, porque hay un problema en la definición de cómo se vinculan los diseños con la investigación y cómo se diferencia esta actividad con la de otras ciencias. Por muchos años, no hubo reconocimiento del diseño por parte del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, situación que actualmente ha cambiado al interior de este organismo ahora conocido como CONACHYT al integrar a las Humanidades como parte de las ciencias y del consejo que las organiza y reconoce.

Si nos concentramos en ver cómo se define y reconoce el diseño al interior de la ciencia, retomamos a José Rafael

9. *Ibid.*, pp. 88-89.

Mauleón, quien se pregunta si ¿es diferente el trabajo investigativo del diseño al de otras ciencias?,¹⁰ y desagrega diferentes dimensiones de la investigación, centrada en diversos aspectos que la complejizan.¹¹ Esta identificación de la actividad es diferente en los autores del libro, pues lo hacen por dimensiones, o bien, por la definición que hacen del diseño.

Por un lado, Mandoki define el diseño como *contra arte*, por otro, Ettinger reconoce que en la arquitectura hay una disyuntiva para ver al diseño como arte, deslindando ambos de las artesanías por su objetivo y diversidad, a pesar de que por años la arquitectura ha sido considerada como una de las Bellas Artes,¹² adicionalmente, reconoce al diseño (en singular) como una técnica que se caracteriza por el binomio diseño-práctica o bien diseño-oficio. A pesar de esta variedad de definiciones que le sirven a Catherine Ettinger para deslindar al diseño en actividades, ubica a la arquitectura en las ciencias sociales pues es ahí donde se puede dar la investigación de ésta, aunque no dice cómo ni en cuál de las ciencias sociales se inserta de mejor manera, pues éstas pueden ser amplias en formas y visiones. Si Ettinger lo hace con la arquitectura y nos queda claro que podría ser posible en la planeación urbana, nos cuestionamos si ésta también aplicaría a los diseños gráfico e industrial los cuales tienen formas más complejas y diversas de ubicarse al interior de la ciencia.

Al resaltar la tecnología, Alejandro Tapia hace una diferencia entre el diseño tecnológico y la postura del diseño como ciencia social pues no son lo mismo. Sobre este tema, el trabajo de Sergio de la Peña trata al diseño como un modo de actuación, que puede tener varios aspectos como el de planificador, proyectista, gestor o evaluador, cada uno con sus características que son reconocidas, pero englobadas todas en la categoría de diseño en singular.

A estas implicaciones del quehacer del diseño o los diseños, hay que agregar otras características señaladas en el libro de variedad de prácticas y visiones¹³ como parte de su definición. No queda claro si se refiere a prácticas profesionales y la diferencia o similitud que tendrían con la de la investigación, por ello preguntamos si ¿son lo mismo?, o si la diferencia está en usar el método científico en una práctica, pero no en todas, con lo que me preguntaría: ¿cuál de ellos?, ¿el de las ciencias sociales como lo propone Ettinger?, ¿o en el de las básicas como implícitamente sugiere Peña en su texto? La ubicación de los diseños en la ciencia ha sido un viejo debate, pues en ocasiones se inserta como una actividad tecnológica o de las ciencias de la ingeniería y, a veces, en las sociales o en las humanidades como en el arte. Esta ubicación no es clara y requiere continuar con la discusión para reconocer la especificidad en la ubicación en la ciencia al caracterizarlo de acuerdo como lo hace ahora el CONACHYT.

Cuando esta indefinición se lleva a la especificidad de la actividad del diseño, parece que en cada campo hay prácticas y actividades que ocupan un lugar concreto pero diferenciado. En este sentido, hay dos propuestas en la segunda parte del libro: una que enfatiza en los patrones de desarrollo del país y cómo han generado manifestaciones urbanas específicas que incrementan la desigualdad en diferentes sectores de las ciudades y las metrópolis lo que genera nuevos problemas en lugar de que éstos sean resueltos por la planeación urbana. Emilio Pradilla pone atención en la investigación urbana desde la planeación y en cuál ciencia se ubica, pues tradicionalmente se ha hecho en las ciencias sociales más que en el diseño.

La segunda propuesta es desde la arquitectura, Catherine Ettinger ubica la investigación arquitectónica en el ámbito de las ciencias sociales, pero se centra en la generación de un proyecto y no en la comprensión de una propuesta de cambio en las condiciones en que se realiza el proceso actualmente. En este proyecto se acepta

10. José Rafael Mauleón Rodríguez, "La investigación y la transdisciplinariedad en el campo del diseño", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., p. 33.

11. *Ibid.*, p. 62.

12. Catherine Ettinger R., "Entre las ciencias y las humanidades. La investigación en la arquitectura", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit.

13. Alejandro Tapia Mendoza, "El papel de la universidad pública en la enseñanza y la investigación en diseño", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., p. 178.

que la ciencia del diseño y el diseño como ciencia son cosas evidentemente distintas,¹⁴ pero se requiere de la construcción de las mediaciones que permitan entender los alcances de cada una para identificar las diferencias y las prácticas que se realizan en la práctica del diseño.

Recién, el CONACHYT¹⁵ ubicó al diseño en la investigación científica, la propuesta se encuentra en el rizoma de registro de candidatos al Sistema Nacional de Investigadores (SIN) que ha abierto el reconocimiento del diseño o de los diseños en diversas áreas, que incluyen las tradicionales; en este registro aparecen los campos de la arquitectura y el urbanismo, si bien relacionados, pero identificados como particulares. En ese rubro se integran las disciplinas de arquitectura y diseño urbano; ciudad y territorio sustentable; ciencias del hábitat; ciudad territorio y sustentabilidad; ciudad y espacio público sustentable; diseño urbano; diseño y planificación de espacio y jardines y valoración inmobiliaria. Al mismo tiempo, se abre la opción disciplinar de las Ciencias y las Artes y Letras, ahí se incluyen campos como el de la arquitectura, planeación regional y urbana, teoría y crítica de las bellas artes, diseño arquitectónico y diseño en general, es decir, el diseño solo, no como una disciplina en sí, más bien como un campo particular en las artes y las letras.

En las ingenierías y la tecnología, ubicadas como disciplinas, entran como campos la planeación urbana, el diseño como tal, pero lo más interesante es que se abre una nueva posibilidad en la interdisciplina, donde entran campos como el de las ciencias, las artes y las letras; la arquitectura, el urbanismo y las ciencias tecnológicas, ahí pueden ubicarse las prácticas de los diseños que se desarrollan en la División de Ciencias y Artes para el Diseño de la UAM-X. Esta división entre disciplinas y campos nos remite a la división entre la dimensión general particular que hemos mencionado, pero en este caso, desde lo gene-

ral, ya quedan divididas, lo que lleva a aceptar, de forma implícita, primero, al diseño como ciencia y dentro de las ciencias y, segundo, las divisiones en campos diferentes de diseños.

Aunque este nuevo sistema del SNI ya reconoce algunas de las prácticas de los diseños como actividades científicas, la diferencia entre la condición disciplinar y el campo de conocimiento sigue confusa, pues falta su definición en el debate sobre su ubicación en la ciencia. El problema persiste, pues puede adscribirse al área de conocimiento de las humanidades, las ingenierías o las ciencias sociales; entonces, su indefinición persiste de manera diversa y dispersa y nos preguntamos ¿se consultó con diseñadores este problema añejo e importante para dar la respuesta que en la actualidad ha dado el CONACHYT?, y ¿se conoce esta propuesta en el gremio para identificar en qué parte de las disciplinas y campos se incluyen? Dos temas más que incluir para el debate.

DISEÑOS: ACERCAMIENTOS Y DESARROLLO DESIGUAL EN LA INVESTIGACIÓN

Si el debate de la ubicación de los campos del diseño en las ciencias es amplio y polémico tanto al interior de la División de Ciencias y Artes para el Diseño como para el CONACHYT, el cómo se acercan o no los campos de los diseños entre éstos, es igualmente complejo. Una referencia a este debate se analiza en la introducción del libro, donde se acepta que cada uno se maneja en diferentes ámbitos y de forma diversa, se dan algunos ejemplos como el dominio de una arquitectura posmodernista orientada al formalismo y la verticalización de los inmuebles; el diseño industrial que se dirige, mayoritariamente, a la mercantilización masiva de sus objetos-productos y al impacto de las técnicas de la información; la planeación territorial que ha desarrollado una trayectoria para facilitar la acción del capital, sobre todo el inmobiliario-financiero, ahora dominante en la producción de los ámbitos físicos.¹⁶

14. Francisco Pérez Cortés, "Investigación y trabajo investigativo en el diseño", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., p. 36.

15. CONACHYT, 2023, Rizoma de acceso al registro del curriculum vitae único para registros al Sistema Nacional de Investigadores, en www.youtube.com/watch?v=u9vEfn-RAUU&t=703s.

16. Lisett Márquez López y Gabriela Montserrat Gay Hernández, "Introducción al debate en la investigación de los diseños", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., p. 14.

Se argumenta que “la investigación en diseño es una multiplicidad sin centro”,¹⁷ con diferentes sentidos y significados en cada práctica. Entonces, hay orientaciones diversas de la investigación en cada práctica, lo que aduce a aceptar la existencia de varios diseños; lo anterior se contrapone con su propia visión, cuando argumenta que la especificidad de la investigación en el diseño es diseñar, acción que se adscribe, más que a la generación de conocimiento, a la realización de proyectos o planes que refiere a la descripción o bosquejo inicial de algo.¹⁸

En ese sentido, se puede afirmar que el acercamiento que se hace entre los diferentes diseños está en la acción de planear o de diseñar un proyecto, pero cada una de las prácticas lo desarrolla de manera diversa. En el cuestionamiento y el debate se plantea lo siguiente: ¿cómo y cuándo se acercan esas prácticas y cuándo éstas son las que los diferencian y los desencuentran? ¿En qué parte de la práctica se encuentran y en cuál se diferencian?

En esta discusión se acepta que estas prácticas tienen un desarrollo diferencial en cómo hacer la investigación y la realización de la acción de investigar. Por muchos años se ha confundido el recopilar información necesaria para la realización de un proyecto arquitectónico, de diseño industrial, de planeación o de diseño gráfico con investigar. Igualmente, se ha confundido investigar con realizar un croquis, un plano, una propuesta de construcción o un plan, con ello la investigación en diseño se adecua más a la realización de proyecto que a la generación de conocimiento y análisis de un proyecto, plan o croquis. Esta discusión ha prevalecido por años y hasta se ha afirmado que hacer un proyecto para la construcción de un inmueble, casa o edificio, equivaldría en diseño a lo que hacen los científicos sociales cuando elaboran un libro. Afirmaciones como éstas confunden y suman poco para la identificación del significado de investigación en los diferentes campos de los diseños. A su vez, existe trabajo en las seis áreas de concentración en las que se divide el Posgrado en

Ciencias y Artes para el Diseño, cuyo programa se centra, fundamentalmente, en la investigación sobre campos de los diseños como se explica en la contribución de Blanca Rebeca Ramírez.¹⁹ La valoración de cómo este posgrado ha contribuido a generar investigación en los campos en que se divide es una tarea pendiente que abonaría a la identificación de formas y visiones en las cuales se ha construido un bagaje importante para la generación del conocimiento del diseño a partir de la investigación.

DISEÑO E INVESTIGACIÓN: PRÁCTICAS O MODOS DE ACTUACIÓN

El cuarto de los debates está dirigido a la identificación de qué es la práctica y qué es ciencia, y la manera como se insertan en éstas el diseño o los diseños, ya que su vinculación es diferencial. La contribución de Sergio Luis Peña las contrapone como dos prácticas diferentes que se incrementan con el modo de actuación de cada una de ellas.²⁰ La controversia aumenta al preguntarse si es la práctica lo que da sentido a la investigación o es la problemática de cada uno de los diseños lo que la orienta y define. Al respecto, se puede agregar que si investigar es generar conocimiento nuevo, ¿cómo entra la práctica de los diseños en esta actividad? Ambos puntos son desarrollados en la introducción y en el texto de Mandoki.

Pérez, por su parte, agrega que la investigación es una práctica y surge el cuestionamiento de si ¿la práctica de la investigación es la misma que la del diseño? Para responder a esta pregunta, es necesario diferenciar entre lo que es diseñar como proyecto o plan y analizar o evaluar los resultados o problemas de la práctica de hacerlo. En este sentido, el Posgrado de la División de CyAD centra su atención en la investigación diferenciándola de la elaboración del plan o del proyecto. La reflexión es fundamental en el análisis sobre la generación de proyectos o del proceso

17. Francisco Pérez Cortés, “Investigación y trabajo investigativo en el diseño”, en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., p. 25.

18. *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española* (RAE), 2001, en www.rae.es/drae2001/investigar

19. Blanca Rebeca Ramírez Velázquez, “La investigación en los campos de los diseños desde el Posgrado en Ciencias y Artes para el Diseño”, en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., pp. 186-203.

20. Sergio Luis Peña Martínez y Orestes D. Castro Pimienta, “La investigación como modo de actuación de los diseñadores”, en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., p. 88.

de diseño que tiene formas de acercamiento diferentes que las que hace solamente un proyecto.²¹ El Posgrado en Ciencias y Artes para el Diseño de la UAM Xochimilco, es un caso emblemático y particular que forma parte de los pocos programas de estudio a nivel internacional que forman investigadores sobre seis campos diferentes de diseños y el único que lo hace en América Latina. Su función como generador de trayectorias innovadoras sobre la investigación en diseños es, sin duda, uno de sus grandes valores y elementos a destacar al abrir camino en la vinculación de investigación y diseños.

Francisco Pérez suma elementos al tema de la investigación al proseguir con la reflexión y diferenciando entre investigación formal y proyectual, aplicada y proyectos de desarrollo, investigación tecnológica y material,²² así como trabajo investigativo. La investigación con los estudiantes señala que puede ser empírica y descriptiva, básica sobre el diseño; para proyectar; histórica y documental; aplicada y sobre demanda formal y evaluativa, de acción y participativa. Si bien esta desagregación es importante para contribuir a la diferenciación entre diversas formas de acercarse a la investigación, no queda clara la diferencia entre éstas ni su vinculación con el diseño, pero es, sin duda, un esfuerzo interesante para especificarlas.

A lo mencionado antes, se agrega que es preciso diferenciar entre investigar para producir conocimientos de investigar para elaborar diseño, ya que en ocasiones son actividades que se consideran iguales; también se añade el diferenciar entre investigación científica y la que se realiza para un proyecto específico que tiene alcances y formas de realizarse diversas. En ese tenor, surge la pregunta: ¿cuál de las diferentes prácticas que tiene el diseño es la que le podría dar o le da su carácter de ciencia? Para Aurélien Barrau, la “ciencia es sólo un modo más de acceso a la realidad” y es en la diversidad en donde, de acuerdo con el autor, se encuentran el diseño y la realidad. Con ello se generaría, en su opinión, una forma difusa, abierta

y policromática de desarrollarse en su conjunción.²³ Nos preguntamos: ¿esto hace que acepte la diversidad en los diseños y no la existencia de uno solo?; lo anterior nos remite al primer debate, sin duda, pues esta pregunta abre caminos amplios para continuar con los debates, que son diversos, y se desarrollan por senderos que en ocasiones los unen y vinculan.

DISEÑOS E INVESTIGACIÓN COMO TRANSDISCIPLINA

La interacción de diferentes ciencias en el quehacer investigativo ha sido ampliamente debatida en diferentes círculos científicos desde diferentes miradas y posturas. Dicho tema se presenta, en el libro que estamos analizando, con tres visiones. En la primera, Pérez reconoce la multiplicidad de ciencias que intervienen en su proceso investigativo,²⁴ pero no se reconoce la multiplicidad de prácticas de diseñar e investigar que puede haber en cada una de ellas; agrega que es necesaria una investigación interdisciplinaria y múltiple para incorporar distintos tipos de trabajo investigativo y no sólo una manera de integrar conocimiento. Esto no significa que todo el trabajo sea formal, sistemático y permanente como se entiende tradicionalmente,²⁵ pero Francisco Pérez no profundiza realmente en las diferencias y en las interacciones que se requieren para integrarlo en los campos del diseño como los que se manejan en los programas de la UAM Xochimilco, lo que constituiría una parte interesante del debate.

En la segunda, Peña argumenta que el diseño resuelve problemas complejos, coincidiendo con Mauleón, pero se le adscribe una función integradora que se desdobra en varios papeles: ¿de campos o formas de diseños que tiene que jugar para desarrollarse, pregunto?; sin embargo, no se dice ni se ha definido ¿qué es la complejidad, en general y, en particular, en los diseños?

José Rafael Mauleón, en la tercera postura, define investigar, donde el descubrir, seguir huellas, pistas, es parte del entramado que tiene este proceso, al cual el autor le agre-

21. Blanca Rebeca Ramírez Velázquez, “La investigación en los campos...”, *op. cit.*

22. Francisco Pérez Cortés, “Investigación y trabajo investigativo en el diseño”, en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, *op. cit.*, p. 44.

23. Aurélien Barrau, citado en Francisco Pérez Cortés, “Investigación y trabajo investigativo en el diseño”, en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, *op. cit.*, p. 39.

24. *Id.*

25. *Ibid.*, p. 33.

garía el de resolver problemas como elemento central de la transdisciplina.²⁶ En relación con el paso disciplina-transdisciplina, se deslinda de las posturas fragmentadas de la investigación disciplinar, heredadas de la generación de la investigación y del conocimiento moderno para ubicarse en lo que llama la investigación relacional, en tanto que condición distinta de la anterior acasillada en pedacitos, para entender la realidad que se ubica como la actividad fundamental de la investigación transdisciplinar.²⁷

Ésta nace al cuestionar los supuestos binarios como una forma de acercarse a la realidad²⁸ y al aceptar las visiones múltiples en donde el diseño juega un papel importante para desarrollar la investigación. Con base en la investigación acción, en tanto que interacción reflexiva con la realidad, se plantea que la solución de las actividades del diseño se basa en la percepción de los usuarios, que ahora son múltiples; de igual forma, que esta percepción múltiple es lo que hace la transdisciplina en la ciencia y, particularmente, en el diseño.

De ser así, la investigación simple es la que se adscribe al campo disciplinar y pluridisciplinar o multidisciplinar y sólo si es compleja se ubica en el campo de la interdisciplinar o de lo transdisciplinar, coincidiendo con Peña de que la complejidad está definida como parte del paradigma contemporáneo de la investigación. Parece un paso muy simple en la elaboración de la ciencia que tiene varios aspectos a debatir: primero, se basa en la percepción de los usuarios y no en la forma como se realiza la investigación; segundo, se independiza la investigación de la transdisciplinariedad para ubicarse en las visiones múltiples que se tienen de un mismo proceso;²⁹ tercero, se dice que la relación disciplina, transdisciplina en el diseño es como un marco abierto que no se limita a los aportes que está dando, ya que éstos no se agotan,³⁰ lo cual consideramos es necesario clarificar y profundizar, así como hacer evi-

26. José Rafael Mauleón Rodríguez, "La investigación y la transdisciplinariedad en el campo del diseño", en Lisett Márquez López y Gabriela Gay Hernández (Coords.), *El debate...*, op. cit., p. 57.

27. *Ibid.*, p. 63.

28. *Ibid.*, p. 64.

29. *Ibid.*, p. 65.

30. *Ibid.*, p. 56.



De izquierda a derecha: Lisett Márquez López, Blanca Rebeca Ramírez Velázquez y Gabriela Montserrat Gay Hernández, en la presentación del libro *El debate en la investigación de los diseños* que se realizó en el marco de la Feria Internacional del Libro de Guadalajara, el 28 de noviembre de 2023. Fotografía: Gonzalo Becerra Prado.

dente si, en efecto, puede darse el paso de una a otra como lo hace el autor.

Este trabajo, en ese aspecto, tiene algunos problemas, ya que en ocasiones se generaliza la visión del diseño como si fuera uno, pero, entonces: ¿dónde quedan los diferentes diseños y su acción de investigar específica dentro de este planteamiento con la transdisciplina?, o ¿es una multiplicidad de visiones o cada uno con una interdisciplinariedad particular que los acerca al conocimiento de manera específica? Así, nuevamente nos preguntamos: ¿qué queda para compartir entre ellos y cómo se vinculan para identificarse como diseño?

REFLEXIONES FINALES

El libro *El debate en la investigación de los diseños* proporciona temas para debatir, como los aquí planteados, que pueden propiciar amplias discusiones permitiendo generar más preguntas que respuestas acabadas y cerradas, pero lo anterior no impide el intercambio de ideas entre los diseñadores. Por ello, habrá que continuar con el debate que el libro abre a partir de identificar los problemas que todavía quedan por resolver y profundizar en las diversas visiones que, sin duda, se generaran con la lectura del mismo. A partir del debate se puede lograr una mayor claridad en la ubicación de los problemas y las implicaciones

que tiene el aceptar cada postura, pues nos queda claro que es imposible generar una visión única y verdadera de los puntos antes mencionados.

Es importante definir, ante todo, qué es lo que nos une y qué nos hace específicos y particulares para identificar lo que se puede proyectar en conjunto como diseño y diseñadores; qué es lo que se requiere para continuar con el trabajo que se realiza en cada campo y cómo contribuye a resolver los problemas que surgen en el proceso de la investigación. Sin duda, una de las principales actividades por desarrollar será la de transformar la caótica realidad que se presenta y buscar nuevos caminos que conduzcan a una mayor armonía a pesar de la diversidad que el mundo y el diseño presentan.

Continuemos el debate con éstos y otros cuestionamientos para poder lograrlo y como parte de una tarea necesaria en nuestros campos del conocimiento.

FUENTES CONSULTADAS

Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (RAE), 2001. En www.rae.es/drae2001/investigar.

ETTINGER R., Catherine, “Entre las ciencias y las humanidades. La investigación en la arquitectura”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

MANDOKI, Katya, “Sobre el amplio y generoso espectro de diseñar”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

MÁRQUEZ LÓPEZ, Lisset y Gabriela Montserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

MÁRQUEZ LÓPEZ, Lisset y Gabriela Montserrat Gay Hernández, “Introducción al debate en la investigación de los diseños”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

MAULEÓN RODRÍGUEZ, José Rafael, “La investigación y la transdisciplinariedad en el campo del diseño”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

NIVÓN BOLÁN, Eduardo, “La Ciudad de México ante el espejo de la teoría situacionista”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández, (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

PEÑA MARTÍNEZ, Sergio Luis y Orestes D. Castro Pimienta, “La investigación como modo de actuación de los diseñadores”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

PÉREZ CORTÉS, Francisco, “Investigación y trabajo investigativo en el diseño”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

PRADILLA COBOS, Emilio, “Investigación, políticas públicas, planeación y derecho al territorio”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

RAMÍREZ VELÁZQUEZ, Blanca Rebeca, “La investigación en los campos de los diseños desde el Posgrado en Ciencias y Artes para el Diseño”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

TAPIA MENDOZA, Alejandro, “El papel de la universidad pública en la enseñanza y la investigación en diseño”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

SEGAWA, Hugo, “Diseño y proyecto en Sao Paulo: emancipación como discurso en las décadas de 1950 a 1980”, en Lisett Márquez López y Gabriela Monserrat Gay Hernández (Coords.), *El debate en la investigación de los diseños*, México, UAM Xochimilco, 2023.

Referencias electrónicas

CONACHYT, 2023, Rizoma de acceso al registro del curriculum vitae único para registros al Sistema Nacional de Investigadores. En www.youtube.com/watch?v=9vEfn-RAUU&t=703s (Consultado el 12/01/2023).